МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 сентября — Годъ XXIII — 1905 года

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій СТЕФАНЪ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 27 минувшаго августа выбылъ изъ Могилева для обозрѣнія церквей и школъ Быховскаго, Гомельскаго, Могилевскаго и Оршанскаго уѣздовъ.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго

Могилевской Духовной Консисторіи.

Многіе О. о. Благочинные неакуратно представляютъ срочныя донесенія, такъ въ прошломъ году отчетные годичные рапорты нѣкоторые О. о. Благочиные представили мнѣ лишь въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, при чемъ нѣкоторые не выполнили въ отчетахъ и той программы, какая мною указана была имъ и представили не всѣ нужныя къ отчету вѣдомости. Между тѣмъ несвоевременное представленіе этихъ рапортовъ задерживаетъ составленіе годичнаго отчета о состояніи епархіи и отсылку его въ Св. Синодъ.

То же нужно сказать и о ходатайствахъ Благочинническихъ Совѣтовъ о награжденіи духовенства, поступаютъ иногда ходатайства эти уже тогда, когда общее ходатайство о наградахъ по епархіи отправлено въ Св. Синодъ, такъ что достойные священнослужители могутъ остаться безъ наградъ, благодаря этой неаккуратности о. о. Благочинныхъ.

Предлагаю Консисторіи, чрезъ пропечатаніе сего предложенія въ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, дать знать о. о. благочиннымъ епархіи, что годичные рапорты по указанной мною программѣ съ нужными къ отчету вѣдомостями должно представлять мнѣ обязательно не позже конца января мѣсяца.

Въ виду воспослѣдовавшихъ Высочайшихъ указовъ о вѣротерпимости и объ учрежденіи Государственной Думы, предлагаю о. о. Благочиннымъ въ своихъ годовыхъ отчетныхъ рапортахъ также подробно доносить мнѣ: а) о случаяхъ отпаденія отъ православія и совращенія, если таковыя будутъ, съ указаніемъ какія мѣры принимались духовенствомъ для огражденія православныхъ отъ соблазна и увлеченій, такъ равно о мѣрахъ и способахъ совратителей для достиженія ими своихъ цѣлей, и б) объ обстоятельствахъ какія будутъ предшествовать избранію выборщиковъ и уполномоченныхъ на уѣздныя съѣзды избирателей для выбора членовъ Государственной Думы и объ участіи въ этомъ дѣлѣ духовенства.

Что же касается ходатайствъ Благочинническихъ Совѣтовъ о награжденіи сващеннослужителей камилавками, наперсными крестами и орденами, то таковыя должны быть представлены мнѣ въ теченіи ноября мѣсяца и ни какъ не позднѣе 1 декабря, въ виду того, что на разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ, собираніе нужныхъ справокъ и составленіе наградныхъ списковъ требуется не мало времени, а общее представленіе о наградахъ по епархіи должно быть представлено въ Св. Синодъ къ 15 января; ходатайства же о награжденіи

набедренниками и скуфьями не позднѣе 2-й недѣли Великаго поста. Предупредить при этомъ о. о. благочинныхъ, что ходатайства ихъ, поступившія послѣ указанныхъ сроковъ, оставлены будутъ безъ разсмотрѣнія и по ихъ винѣ лица, можетъ быть, достойныя награды, лишены будутъ ея. При представленіяхъ къ наградамъ священнослужителей Благочиническіе Совѣты должны строго руководствоваться данными мною на сей предметъ указаніями въ прошломъ году.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Отношеніе Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь!

Новыя тяжелыя условія, въ какія поставилъ православно русское дѣло въ Западномъ краѣ Высочайшій указъ 17 апрѣля с. г. о свободѣ вѣроисповѣданія, получившій превратное толкованіе въ устахъ римско-католиковъ, заставили Виленское Св. Духовское Братство, издревле служившее оплотомъ православія и русской народности въ Западномъ Краѣ,—напречь всѣ силы для борьбы за дорогіе завѣты.

Совѣтъ Братства, согласно постановленію общаго собранія 9 іюня с. г., рѣшилъ расширить свою просвѣтительную дѣятельность и съ этою цѣлью, на ряду съ изданіемъ сотвѣтствующихъ брошюръ и листковъ, предполагаетъ съ начала 1906 года издавать, по особой программѣ, журналъ—„Братскій Вѣстникъ“ съ тѣмъ, чтобы онъ составлялъ неоффиціальную часть „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, являясь въ оффиціальной своей части епархіальнымъ органомъ. Въ журналѣ намѣчено 5 отдѣловъ:

1-й отдѣлъ—церковная исторія, западно русская исторія

(гражданская), статистика и исторія мѣстныхъ древностей; 2-й отдѣлъ—изложеніе инославныхъ вѣроученій, съ апологетикой православія; 3-й отдѣлъ—библіографія; 4-й отдѣлъ—хроника Братства и приходской жизни, какъ Литовской епархіи, такъ по возможности и всего края; и 5-й отдѣлъ—приложенія, по примѣру „Троицкихъ и Почаевскихъ листковъ. Въ качествѣ приложеній предположено д ть, въ переводѣ, текстъ молитвословій и пѣснопѣній всего года. Намѣчено также, согласно желанію окружнаго съѣзда духовенства Литовской Епархіи, бывшаго въ г. Вильнѣ въ концѣ мая и въ началѣ іюня с. г.,—изданіе практическаго катехизиса молитвослова для народа. (Подробныя свѣдѣнія о журналѣ будутъ сообщены, своевременно, письменно и путемъ объявленій въ періодическихъ изданіяхъ).

На ряду съ изданіемъ журнала и брошюръ, Совѣтъ Братства постановилъ также, для привлеченія къ участію въ своей дѣятельности городского и сельскаго духовенства, открыть Уѣздныя Отдѣленія Совѣта Братства, согласно §§ 24—30 братскаго устава, и церковно приходскія православныя Братства, согласно особому, выработанному Комиссіей уставу.

Совѣтъ Братства, извѣщая о семъ Ваше Преосвященство, выражаетъ надежду, что идея Братства о журналѣ встрѣтитъ въ Вашемъ лицѣ полное сочувствіе и что духовенство ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, связанное въ историческихъ своихъ судьбахъ съ Виленскимъ Братствомъ,—откликнется на призывъ, старѣйшаго Братства и приметъ участіе, какъ въ подпискѣ на журналъ, для большаго успѣха дѣла, такъ и въ сотрудничествѣ на его страницахъ.

О чемъ и благоволите Ваше Преосвященство увѣдомить Совѣтъ Братства, для надлежащаго свѣдѣнія и руководства.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братской о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга

Предсѣдатель Совѣта Братства, Архіепископъ Никандръ.

Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

21 іюля Климовичскаго уѣзда старосты церквей: Роднянской Спасо Преображенской—Крестьянинъ Симеонъ Косьминъ *Корусевъ* и Тимоновской Троицкой—крестьянинъ Петръ Григоревъ *Курнуковъ* награждены похвальными листами,—первый за 23-хъ лѣтнюю и второй за 12-ти лѣтнюю усердную и безпорочную службу.

Перемѣны по службѣ.

— 31 іюля скончался заштатный псаломщикъ Перелѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Феликсъ *Домбровскій*.

— 9 августа, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Тубышской церкви, Могилевскаго уѣзда, Георгій *Пашинъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 10 августа скончался заштатный священникъ, проживавшій въ Могилево-Братскомъ монастырѣ, Михаилъ *Буяковичъ*.

— 13 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Спасо-Преображенской церкви гор. Торопца, окончившій курсъ Псковской Духовной семинаріи, Владиміръ *Мелхиседековъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Завидовской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, діаконъ Казиміроно-Слободской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Александръ *Бочковскій* 15 августа рукоположенъ въ санъ священника.

— 16 августа, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Сергѣй *Савицкій*, согласно прошенію, назначенъ псалощикомъ къ Болоново-Селецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 16 августа, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псалом-

щикъ Кручанской церкви, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ *Жуковскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 16 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда Алексѣй *Каминскій*, перемѣщенъ къ Плисской церкви, того же уѣзда.

— 16 августа, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, Василій *Колмакъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Могилевской Вознесенской церкви съ 1 сентября.

— 21 августа, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи, Валентинъ *Мигай*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Александрійской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Войнинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, учитель Зябровской церковно-приходской школы, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи, Василій *Бутомо* 21-го августа рукоположенъ въ санъ священника.

— 23 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Мстиславской Александро-Невской церкви, Савва *Силинъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Славновской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 23 августа, резолюціею Его Преосвященства, сынъ діакона, выдержавшій установленный экзаменъ, Викторъ *Кочановскій*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Мстиславской Александро-Невской церкви.

— 23 августа, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Могилевской Петро-Павловской церкви Матвѣй *Сапѣжко*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Студенецкой церкви, Чаусскаго уѣзда и 29 августа рукоположенъ въ санъ священника.

— 25 августа, резолюціею Его Преосвященства, исправляющій должность псаломщика Могилевской Вознесенской церкви Иванъ *Величко*, согласно прошенію, уволенъ отъ сей должности съ 1 сентября.

— 25 августа, предложеніемъ Его Преосвященства, псаломщикъ-діаконъ Чериковскаго собора Василій *Керножицкій*, въ виду неблагоустройства семейной жизни, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Усохско-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, съ запрещеніемъ въ священно-служеніи.

— 25 августа, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Горезинской церкви, Чериковкаго уѣзда, Косма *Горбачевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Чаусской Воскресенской церкви.

— 25 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Бѣлоцерковской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Георгій *Клиндуховъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бѣлевичской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 26 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, Тимофей *Валлійскій*, въ виду закрытія при Мужичковской церкви вакансіи второго псаломщика, перемѣщенъ къ Каничской церкви, того же уѣзда.

— По журнальному постановленію Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ 26 августа, Благочинный 1 округа, Чаусскаго уѣзда, Сергій *Долгополовъ* назначенъ и. д. предсѣдателя Чаусскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта.

По журнальному постановленію Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ 26 августа, псаломщикъ Колодежской церкви, Мстиславскаго уѣзда, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи, Владиміръ *Шафрановскій*, согласно прошенію, назначенъ учителемъ въ Бобрскую двухклассную школу.

— 27 августа, резолюціею Его Преосвященства, окончившій

курсъ Могилевской духовной семинаріи Антоній *Головинскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Никоновичской церкви, Быховскаго уѣзда.

Псаломщикъ Славянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Іоаннъ *Навроцкій*, выдержавшій установленный экзаменъ, 28 августа рукоположенъ въ санъ діакона.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Щавровской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 17 мая; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 63 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1205 д. муж. п. и 1168 д. жен. п.

2) *Бастеновичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 2 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $69^1/_2$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1323 д муж п. и 1284 д. жен. п.

3) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 713 д. муж. п. и 705 д. жен п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Завидовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес. 307 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 674 д. муж. п. и 690 д. жен. п.

2) *Осовской*, Чериковскаго уѣзда; съ 22 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 73 дес. 1417 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1338 д муж. и 1285 д. жен. п.

3) *Колтовской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 4 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 939 д. муж. п. и 958 д. жен. п

4) *Ульяновичской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 10 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес. 2241 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 963 д. муж. п. и 889 д. ж. п.

5) *Ліознянской* въ латышскомъ приходѣ, Оршанскаго уѣзда, съ 31 іюля; окладъ жалованья 250 руб.; помѣщенія нѣтъ.

6) *Кручанской*, Могилевскаго уѣзда, съ 16 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес. 1779 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 995 д. муж. п. и 928 д. жен. п.

7) *Худовецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 16 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 128 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1011 д. муж. п. и 985 д. жен. п.

8) *Могилево-градской Петро-Павловской*, съ 23 августа; окладъ жалованья 180 рублей; церковной земли на весь причтъ 20 дес. 1000 кв. саж. и $8^1/_2$ морговъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1344 душъ муж. пола и 1335 душъ жен. пола.

9) *Чериковскомъ соборѣ*, съ 25 августа; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли на весь причтъ 138 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3225 д. муж. п. и 3164 д. жен. п.

10) *Горезинской*, Чериковскаго уѣзда, съ 25 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $73^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2573 д. муж. п. и 2507 д. жен. п.

11) *Бѣлоцерковской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 25 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1209 д. муж. п. и 1140 д. жен. п.

12) *Колодежской*, Мсиславскаго уѣзда, съ 26 августа, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 59 дес. 1446 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1419 д. муж. п. и 1300 д. жен. п.

13) *Жлобинской*, Рогачевскаго уѣзда, (вновь открытая вакансія второго псаломщика) съ 26 августа; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 39 дес. 754 кв. саж.; помѣщеніе по должности учителя въ церковно-приходской школѣ; прихожанъ 1949 д. муж. п. и 1892 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона, спеціально знающее пѣніе, способное устроить церковный хоръ и управлять имъ, правоспособное къ учительству въ церковной школѣ и веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

14) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес. 1250 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 д. муж. п. и 2086 д. жен. п.

15) *Привольской*, Оршанскаго уѣзда, съ 23 іюня; окладъ жалованья 144 р.; помѣщеніе есть; прихожанъ 972 д. обоего пола.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производитяся при Могилевской духовной семинаріи съ 15 по 25 сентября 1905 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія и г) лица обучавшіеся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытнай, два руб. (2 р.).

Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища объявляетъ къ свѣдѣнію всѣхъ желающихъ подвергаться испытаніямъ на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы и школы грамоты, что означенныя испытанія будутъ производиться при училищѣ съ 15 сентября 1905 года по 20 число того же мѣсяца и года.

Отъ Правленія Епархіальнаго Свѣчного Завода.

Изъ отчетовъ нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ Его Преосвя-ствомъ усмотрѣно, что не всѣ церкви епархіи пользуются свѣчами епархіальнаго свѣчного завода. Тоже съ несомнѣнностью явствуетъ и изъ полугодичныхъ отчетныхъ свѣдѣній завода, показывающихъ, что заборъ свѣчей по нѣкоторымъ благочиніямъ епархіи ненормально малъ. (Сѣнненскому 4 окр. благ., напр., взято за полгода всего 6 п. 5 ф.)

Правленіе завода, озабочиваясь, въ интересахъ епархіи, привлеченіемъ церквей къ всецѣлому употребленію заводской свѣчи, вводитъ со второй половины сего года контрольный учетный реестръ забору каждой церкви въ отдѣльности, съ тѣмъ, что о неакуратныхъ заборщикахъ будетъ докладываемо всякій разъ Его Преосвященству. Въ тѣхъ же видахъ, если случаи покупки незаводскихъ свѣчей будутъ повторяться и на будущее время, предположена Его Преосвященствомъ организація особаго института ревизоровъ надъ свѣчными операціями церквей.

Во избѣжаніе непріятныхъ послѣдствій, какія могутъ произойти для настоятелей церквей отъ обнаруженія торговли въ церквахъ свѣчами не епархіальнаго завода, а еще больше для пользы общаго дѣла епархіи. Правленіе завода, по распоряженію Его Преосвященства по корнѣйше проситъ: а) о. о. настоятелей строго слѣдить за тѣмъ, чтобы церковными старостами для церковнаго употребленія закупались свѣчи исключительно свѣчного завода, б) о.о. благочинныхъ,—имѣющихъ свѣчные склады, аккуратно представлять дубликаты квитанцій, по которымъ отпускаются церквамъ свѣчи,—такъ какъ эти дубликаты являются единственными документальными показателями забора каждой церкви въ отдѣльности.

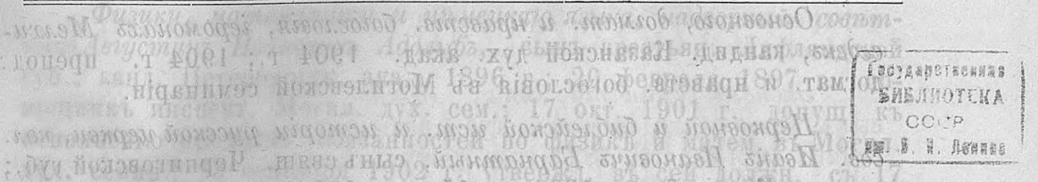
Пожертвованія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 1 сентября 1904 года за № 474, поступили въ Духовную Консисторію пожертвованія на нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, съ 1 августа по 1 сентября сего года, имено: отъ церквей Быховскаго 2 округа благочинія кружечнаго сбора 19 р. 85 коп. и отъ причтовъ того округа %%изъ жалованья духовенства 48 р., отъ церквей Быховскаго 3 округа благочинія кружечнаго сбора 8 р. 62 к., отъ духовенства Гомельскаго 3 округа благочинія въ пользу краснаго креста 33 р. 40 к. и на усиленіе флота 75 руб.—кружечнаго сбора отъ церквей: Гомельскаго 4 округа благочинія 4 р. 43 к., Горецкаго 2 округа благочинія 43 р. 41 к., отъ духовенства Климовичскаго 3 округа благочинія %% изъ жалованья на нужды флота и въ пользу краснаго креста 104 руб., Могилевскаго 1 округа благочинія—отъ Шкловской Преорбаженской церкви 10 р. и причта ея 5 р. и кружечнаго сбора: отъ церквей округа 15 р. 2 к., отъ церквей Мстиславскаго 3 округа благочинія на нужды краснаго креста 25 р. 90 к. и флота 21 р., отъ церквей Оршанскаго 1 округа благочинія 74 р. 32 к., Оршанскаго 2 округа благочинія 19 р. 61 к., отъ прихожанъ латышскаго прихода 78 к. и Юшковской церкви 3 р.; отъ церквей Сѣнненскаго 2 округа благочинія 9 р. 53 коп., Чериковскаго 1 округа благочинія 9 р. 33 к., Чериковскаго 2 округа 30 р. 49 к. и Чериковскаго 3 округа благочинія 6 р. 3 к. отъ Кледнѳвичской церкви Чаусскаго уѣзда 2 р 40 к. и отъ монастырей епархіи 35 р. 90 коп.,—итого 605 руб. 2 коп., а всего съ прежде поступившими наличными 16613 р. 28 коп. и одна 4% Государственная рента въ 200 руб.

Сверхъ сего представлено въ Мстиславское уѣздное казначейство настоятельницею Тупическаго женскаго монастыря, Игуменіею Анатоліею 10 руб., протоіереемъ того монастыря Порфиріемъ Козеко 10 р. и монахинями и послушницами 20 р. 50 к. всего 40 р. 50 коп.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1905 года 31 августа. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мыгай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.



Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи

на 1905—1906 учебный годъ.

а) Могилевская духовная семинарія.

Ректоръ, архимандритъ Митрофанъ (Краснопольскій), сынъ крестьянина Воронежской губ.; студ. Воронежской сем. 1890 г.; 4 ноября 1890 г. посвященъ въ санъ діакона; 13 сент. 1892 г. поступилъ въ число студентовъ Кіевской дух. акад.; 11 августа 1896 г. постриженъ въ монашество; 15 іюня 1897 г. рукоположенъ въ санъ іеромонаха; 30 іюня 1897 г. кандид. богословія; 16 ноября 1897 г. инспекторъ Иркутской дух. сем.; 25 января 1902 г. ректоръ Могилевск. дух. сем.; 2 февраля 1902 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Имѣетъ орденъ святой Анны 2-ой степени.

Инспекторъ, священникъ Николай Андреевичъ Зефировъ, сынъ протоіерея Симбирской г.; кандид. Казанской акад. 1885 г; 26 сент. 1885 г. учитель русскаго и церковно-слав. яз. въ Оренбургскомъ дух. учил.; 9 марта 1890 г. преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руков. для пастырей въ Симбирской дух. семин.; 17 марта 1893 г. помощникъ смотрителя Симбирскаго дух. учил.; 30 августа 1893 г. рукоположенъ въ санъ священника къ церкви Свв. Кирилла и Меѳодія при Симбирскомъ дух. учил.; 8 августа 1902 г. помощн. смотрителя Харьковскаго дух. учил.; 27 апрѣля 1905 г. инспекторъ Могилевской дух. сем. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый. Женатъ, имѣетъ 4-хъ дѣтей.

Преподаватели:

Св. Писанія, Леонидъ Ивановичъ Бриллiантовъ, сынъ священника Новгор. губ.; кандид. Кіевской акад. 1903 г.; 24 октября 1903 г. преподаватель Свящ. Писанія въ Могилевской семинаріи. Женатъ.

Основного, догмат. и нравств. богословія, іеромонахъ Мелхиседекъ, кандид. Казанской дух. акад. 1904 г.; 1904 г. препод. догмат. и нравств. богословія въ Могилевской семинаріи.

Церковной и библейской ист. и исторіи русской церкви, кол. сов. Иванъ Ивановичъ Барнатный, сынъ свящ. Черниговской губ.; кандид. Кіевской ак. 1894 г; 15 дек. 1894 г. преподав. словесн. и исторіи литерат. въ Вятской сем.; 8 ноября 1898 г. преподаватель гомилетики и соедин. съ ней наукъ въ Могилевской сем.; 13 февраля 1903 года преподав. библейской и церковн. ист. въ той же сем. Состоитъ съ 5 дек. 1900 г. членомъ и дѣлопроизводител. Могил. Епарх. Учил. Сов. Имѣетъ орден. св. Анны и Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Исторіи и обличенія раскола и обличит. богослов.—Павелъ Яковлевичъ Строгановъ, сынъ свящ. Смоленской губ.; канд. Казан. дух. акад. 1901 г. 25 окт. 1901 г. преподав. Могил дух. семин. Холостъ.

Литургики, гомилетики и практ. руководства для пастырей, коллежск. сов. Никифоръ Владиміровичъ Дмитріевскій, сынъ псал. Тамбовской губ; канд. Москов. дух. акад 1895 г.; 1895 г. преподав Яранск. дух. училища; 19 августа 1903 г. помощн. смотрителя Липецкаго дух учил.; 31 августа 1904 г. препод. Могил. дух. сем. по литургикѣ и гомилетикѣ. Холостъ.

Русской словесности и исторіи литературы, ст. сов. Алексѣй Александровичъ Скворцовъ, сынъ священника Калужской губ.; канд. Петерб. акад. 1874 г.; 11 іюня 1874 г. препод. русской словесности и исторіи литерат. въ Мог. сем; 10 іюня 1896 года старшій препод. семин. съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоитъ преподав. педагогики въ Могил. женск. гимназіи вѣдом. Императрицы Маріи. Имѣетъ Орд. св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женатъ.

Исторіи всеобщей и русской—Анатолій Игнатьевичъ Малевичъ, сынъ свящ. Волынск. губ.; кандид. Московск. акад. 1903 г, 16 августа 1903 г. преподав. всеобщ. и русск. гражд. исторіи въ Могилевской семин. Состоитъ преподав. гражд. исторіи въ Могил. женск. гимназіи вѣд. Импер. Маріи. Холостъ.

Логики, психологіи, философіи и дидактики, коллежск. сов. Владиміръ Александровичъ Тихомировъ, сынъ діакона Нижегородской губ., канд. Московск. акад. 1896 г.; 16 августа 1896 г. по 16 авг. 1897 г. профессорскій стипендіатъ Московск. акад. 13 ноября 1897 г. преподав. философскихъ наукъ въ Могил сем.; съ 20 ноября 1899 г. членъ распорядительнаго собранія Правленія семин. Им. ордена св. Анны и Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Физики, математики и нѣмецкаго языка, надворный совѣтникъ Августинъ Ивановичъ Адольфъ, сынъ крестьян. Лифляндской губ.; канд. Петербургск. акад. 1896 г.; 20 февраля 1897 г. помощникъ инспект. Могил. дух. сем.; 17 окт. 1901 г. допущ. къ исполненію преподав. обязанностей по физикѣ и матем. въ Могил. дух. семин.; 25 сентября 1902 г. утвержд. въ сей должн. съ 17 октября 1901 г. Сост. препод. математ. въ Могилев. женск. гимназіи вѣд. Импер. Маріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.—Женатъ, имѣетъ двухъ дочерей.

Греческаго, еврейскаго и нѣмецкаго яз.—ст. сов. Иванъ Михайловичъ Петропавловскій, сынъ свящ. Орловской губ.; канд. Казанск. акад. 1882 г.; 21 іюля 1882 г. преподав. греческаго языка въ Могил. сем. 28 апрѣля 1883 г. препод. еврейскаго яз. 3 февр. 1897 г. преподав. нѣмецк. яз.—Имѣетъ ордена св. Станислава и св. Анны 3 и 2 ст.—Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Латинскаго яз., статск. сов. Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ, сынъ діакона Смоленск. губ.; канд. Московск. акад. 1890 г.; 9 мая 1891 г. преподав. исторіи и обличенія раскола и обличительн. богослов. въ Могил. семин.; 1 февраля 1897 г. преподав. латинскаго языка въ той же семин.; 3 февр. 1897 г. секретарь Правленія семинаріи. Состоитъ членомъ Могил. Отдѣленія Епарх. Училищн. Совѣта съ 28 окт. 1896 г. Имѣетъ ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 степени.—Холостъ.

Помощники инспектора:

Первый: *Иванъ Янсонъ,* кандид. Петербурск. акад. 1905 г. 1905 г. 16 августа помощн. инспектора Могилевской семин.

Второй: *Алексѣй Поповичъ,* кандидатъ Кіевской акад. 1905 г.; 16 августа 1905 г. помощн. инспектора Могил. дух. семин.

Надзиратель за воспитанниками семинаріи, Иванъ Михайловичъ Величко, сынъ священника Минской губ.; студент. Могил. семин. 1903 г.; 1/7 февраля 1905 г. и. д. надзират. за воспит. семинаріи.

Духовникъ семинаріи и священникъ семинарской церкви, протоіерей Петръ Іасоновичъ Чулицкій, сынъ прот. Могил. губ.; окончилъ курсъ ученія Полоцкой дух. сем. въ 1863 г., 27 октября 1863 г. свящ. Куликовской церкви, Мстисл. уѣзда; 13 окт. 1884 г. священникъ Александро-Невской церкви гор. Мстиславля; 1 сент. 1892 г. законоучитель Молодеченской учительской семин.; 6 мая 1898 г. награжд. саномъ протоіерея; 7 апрѣля 1904 г. духовникъ семинаріи и свящ. сем. церкви. Имѣетъ скуфью, камилавку и золотой

наперсный крестъ, отъ св. Синода выдаваемый.—Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Экономъ семинаріи, свящ. Іоаннъ Михайловичъ Высоцкій, сынъ псаломщика Могилев. губ.; окончилъ курсъ ученія въ Мог. семин. въ 1895 г.; 1895 года учитель Холчанской церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда; 11 ноября 1896 г. учитель Красно-Будской, Гомельск. у., церковно-приход. школы; 8 ноября 1897 г. священникъ Луковской церкви, Рогачевск. уѣзда; $^{10}/_{19}$ декабря 1903 г. экономъ Могил. дух. сем.—Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Учитель церковнаго пѣнія, протодіаконъ Могилевск. каѳедральнаго собора Павелъ Глинскій, съ 7 марта 1905 г.

Учитель французскаго языка, ст. сов. Бернардъ Ѳеодоровичъ Кленце съ 28 августа 1878 года. Состоитъ преподав. Могилевск. реальнаго училища.

Учитель гимнастики—вакансія.

Учитель музыки, личный почетный гражданинъ, Гирша Певзнеръ.

Исп. обязанности врача при семинарской больницѣ, докторъ медицины, статск. совѣт. Александръ Ѳеодоровичъ Модестовъ,—съ 27 октября 1904 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части, губернскій секретарь, Леонидъ Алексѣевичъ Спытковъ съ 19 мая 1894 г.

Образцовая при семинаріи церковно-приходская школа.

Законоучитель, свящ. каѳедральнаго собора, Лавръ Николаевичъ Полубинскій, сынъ священника Могилев. губ.; студентъ Мог. сем. 1872 года; 1889 г. законоучитель образцовой школы. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ св. Синода выдаваемый. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Учитель—діаконъ Михаилъ Васильевичъ Туторскій, сынъ священника Нижегородской губерніи; студ. Могилев. духовн. семин. 1904 года, 1-го ноября 1904 года учитель образцовой при семин. церковно-приходской школы; 26 ноября 1904 г. посвященъ въ санъ діакона.—Женатъ.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 сентября. № 17. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырямъ Могилевской церкви.

Возлюбленные сопастыри!

Манифестъ 6 августа объ учрежденіи Государственной Думы призываетъ лучшихъ, довѣріемъ народнымъ облеченныхъ, выборныхъ людей къ обсужденію важнѣйшихъ вопросовъ строенія государства Россійскаго. Дѣло это величайшей важности, отъ котораго зависитъ или дальнѣйшее развитіе отечества по пути всеобщаго благоденствія, его крѣпости, мощи и величія, или же постепенное разложеніе его и полная гибель. Первое будетъ слѣдствіемъ того, если въ народные представители будутъ попадать дѣйствительно лучшіе мужи, проникнутые исконными русскими созидательными качествами: всецѣлой преданностью своей Православной Церкви, верховной Самодержавной власти и своей русской народности,—мужи, которые, отличаясь мудростью и практическимъ смысломъ, вмѣстѣ съ тѣмъ крѣпки вѣрою въ Бога и любовью къ ближнимъ; которые, отличаясь безупречною честностью и житейской опытностью, вмѣстѣ съ тѣмъ благочестивы и покорны заповѣдямъ Божіимъ и уставамъ св. Церкви; которые, умѣя цѣнить истинныя блага земныя, болѣе всего однако дорожатъ добродѣтелью и чистотою своей совѣсти.

Но во многомилліонной семьѣ русскаго царства, воспріявшаго въ составъ свой различныя народности и вѣры, естественнымъ порядкомъ вещей образуется множество частныхъ интересовъ и домогательствъ со стороны отдѣльныхъ народныхъ группъ,—интересовъ и домогательствъ, не всегда совпадающихъ съ истиннымъ благомъ природныхъ сыновъ Россіи и всего отечества нашего въ его цѣлости. Нѣтъ сомнѣнія, что инородцы и иновѣрцы, болѣе сплоченные, ради торжества своихъ частныхъ интересовъ, всячески будутъ стараться проводить въ Государственную Думу возможно большее число своихъ выборныхъ, которые не всегда будутъ стремиться къ благу общему и охраненію основныхъ русскихъ началъ, и во всякомъ случаѣ будутъ противостоять благу Церкви нашей и будутъ всячески стараться вредить ей. Кромѣ того, и въ своей семьѣ не безъ урода. Много теперь и среди коренныхъ русскихъ и даже православныхъ людей такихъ, которые потеряли вѣру въ Бога, стали врагами Церкви своей и исконному государственному строю, или же которые потеряли честь и совѣсть и готовы продать свой голосъ и интересы своей родины всякому иновѣрцу и инородцу, лишь бы онъ заплатилъ за это деньги. Нѣтъ сомнѣнія, что найдутся даже и такіе, которые готовы будутъ продать свою родину за „чечевичную похлебку",—за угощеніе чаркою зеленаго вина. Если и въ иностранныхъ государствахъ, гдѣ давно уже существуетъ выборное представительство и гдѣ его высоко цѣнятъ, предъ выборами представителей практикуются всевозможные обманы, подкупы, угощенія съ цѣлью подбора желательныхъ для той или другой партіи кандидатовъ, то всего этого, даже еще въ большей степени, можно ожидать и у насъ, особенно отъ тѣхъ людей, которые производили смуты, забастовки и всякаго рода безпорядки, разбрасывали возмутительныя прокламаціи. Ясно, что дѣятельность такого рода людей будетъ направлена къ тому, чтобы овладѣть

Государственной Думой, наполнить ее людьми своего лагеря и такимъ образомъ отдать Россію подъ иго инородцевъ, безбожниковъ, хищниковъ и эксплуататоровъ, анархистовъ и революціонеровъ. Гибель отечества несомнѣнна, если такіе люди, по благодушію однихъ, по равнодушію къ общему благу другихъ и по предательству третьихъ, попадутъ, къ великому нашему несчастію, въ Государственную Думу.

Какъ издревле пастыри Церкви всегда стояли на стражѣ цѣлости Церкви и отечества, ограждая каждый свою паству, въ предѣлахъ своихъ пастырскихъ полномочій, отъ вліянія зловредныхъ людей, такъ и теперь, еще съ большимъ усердіемъ и энергіей пастыри Церкви должны въ предѣлахъ, отведенныхъ имъ Церковью и Государственными законами, стать на стражѣ интересовъ Церкви, порядка и благоденствія отечества. Отнюдь не прибѣгая къ какимъ-либо незаконнымъ пріемамъ, но пользуясь законно принадлежащимъ имъ правомъ учительства, они должны разъяснить, истолковать своимъ пасомымъ Монаршую милость, съ довѣріемъ приглашающую сыновъ Россіи къ великому дѣлу устроенія государства, дабы пасомые ясно поняли все великое значеніе для отечества этой милости, оцѣнили ее, какъ слѣдуетъ, и всемѣрно пользовались ею въ интересахъ своихъ группъ и всего отечества. Для этой цѣли самымъ лучшимъ и подходящимъ мѣстомъ и временемъ могутъ служить внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ какъ самый манифестъ 6 августа, такъ и правила избранія выборныхъ, къ нему изданныя, могутъ быть нѣсколько разъ прочитаны и истолкованы народу. Здѣсь же, пользуясь случаемъ, нужно разъяснять, чѣмъ должно руководиться при выборахъ, какія должны быть качества лицъ, облекаемыхъ народнымъ довѣріемъ, и какія послѣдствія могутъ произойти отъ выбора лицъ невѣрующихъ, нечестныхъ и порочныхъ для праотеческой вѣры нашей, для Церкви Правосла-

вной, для общественной нравственности и благосостоянія. Нужно разъяснять также, что къ этому дѣлу нельзя относиться съ равнодушіемъ и холодностью; что всѣ призываемые къ нему православные русскіе люди должны непремѣнно воспользоваться своими правами въ интересахъ своей Церкви и народности, иначе ими воспользуются враги ихъ, которыхъ такъ у нихъ много.

Когда же наступитъ время самыхъ выборовъ, тогда слѣдуетъ стараться взять ихъ подъ покровъ Церкви, ибо, аще не Господь созиждетъ домъ, всуе будутъ трудиться зиждущіи (Пс. 126, 1), должно располагать призванныхъ къ выборамъ, дабы они освящали ихъ общенароднымъ моленіемъ, на которомъ въ невидимомъ присутствіи Господа призвать избирателей приступить къ выборамъ съ твердымъ намѣреніемъ подавать свои голоса, не склоняясь ни къ какимъ льстивымъ словамъ, обѣщаніямъ разныхъ агитаторовъ, а тѣмъ болѣе къ ихъ подаркамъ и угощеніямъ, но по долгу совѣсти и присяги и по искреннему убѣжденію въ полезности и полной пригодности къ великому служенію отечеству тѣхъ лицъ, которыхъ они намѣрены облечь своимъ довѣріемъ. Молебствіе это прилично отслужить священникамъ всего даннаго района (волости или города).

Кромѣ всенароднаго молебна въ мѣстѣ собранія избирателей, по выборѣ лица, которое отправится въ уѣздный или губернскій городъ для продолженія выборовъ, это лицо также должно быть напутствуемо моленіемъ, по возможности тоже общенароднымъ, о въ путь шествующихъ, съ приличнымъ же отъ имени Церкви ему наставленіемъ и благословеніемъ.

Такъ какъ и самые пастыри призываются наравнѣ съ прочимъ населеніемъ къ выборамъ, по праву владѣнія церковною землею, то при выборѣ изъ среды себя лица для уѣзднаго собранія должно руководиться тѣми же самыми мотивами, которые они призываются прививать своимъ пасомымъ, и совершать это дѣло

непремѣнно съ благословенія Божія и съ общепастырскою молитвою. Избранное же, напутствованное общепастырскою молитвою, лицо пусть приложитъ всѣ законныя старанія къ проведенію въ Государственную Думу лицъ съ указанными выше качествами.

Призывая благословеніе Божіе на новые безкорыстные труды въ этомъ великомъ государственномъ дѣлѣ пастырей Могилевской епархіи, я остаюсь въ полной увѣренности, что они, наравнѣ со всѣмъ прочимъ православнымъ духовенствомъ, не впервые сослужатъ великую службу отечеству, каковая особенно нужна въ настоящее время его печальнаго шатанія, и крѣпко постоятъ за Церковь свою Православную, за неприкосновенность коренныхъ устоевъ нашего отечества, и что они вмѣстѣ со всѣми истинно русскими людьми отстоятъ противъ наплыва къ намъ невѣрія, зловѣрія, анархизма, соціализма, космополитизма и сепаратизма дорогія всѣмъ намъ православіе, самодержавіе, народность и цѣлость отечества.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

СЛОВО

Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ *).

Нынѣшній день, возлюбленныя чада о Господѣ, Св. Церковь предложила намъ въ назиданіе притчу Христа Спасителя о царѣ, который вздумалъ сосчитаться со своими должниками. Привели къ царю, говоритъ притча, должника, который долженъ былъ ему десять тысячъ талантовъ, т. е. на наши деньги нѣсколько милліоновъ рублей. Онъ не имѣлъ никакой возможности заплатить царю такой долгъ, и уже царь велѣлъ было продать жену, дѣтей и все имѣніе его. Но должникъ, павъ предъ царемъ, умолялъ его отсрочить долгъ.

*) Сказано въ Могил. каѳедр. соборѣ 21 августа 1905 г.

Царь сжалился и не только отсрочилъ, но и вовсе простилъ ему весь огромный долгъ его.

Обратимся теперь къ назиданію, которое даетъ намъ эта притча. Такъ какъ Христосъ изображаетъ здѣсь тайны царства небеснаго, то подъ царемъ здѣсь должно разумѣть Самого Господа Бога, а подъ должникомъ — каждаго изъ насъ. Такъ или иначе время отъ времени Господь въ совѣсти нашей призываетъ насъ сосчитаться съ Нимъ долгами своими. Всѣ мы чрезвычайно много должны Господу Богу, а долги наши—это безчисленные наши грѣхи—словомъ, мыслію, дѣломъ. Великая сумма долга—цѣлыя тысячи талантовъ, милліоны рублей, означаютъ неоплатность нашу предъ Господомъ Богомъ. Можетъ быть, кто-нибудь изъ насъ скажетъ или подумаетъ, что Христосъ, очевидно, разумѣетъ здѣсь только особенно тяжкихъ грѣшниковъ: убійцъ, прелюбодѣевъ и другихъ подобныхъ имъ; мы же, не имѣя столь тяжкихъ грѣховъ, и не можемъ считать себя должными Богу столь много. Но думать такъ было-бы ошибочно. Предъ Богомъ, какъ Существомъ всевѣдущимъ, открыты всѣ глубины существа нашего и все, что таится въ немъ худого, хотя бы это не проявлялось не только въ худыхъ дѣлахъ или словахъ, но и въ самыхъ помышленіяхъ нашихъ. Правда, мы честны, напримѣръ, но, можетъ быть, потому, что не было случаевъ проявиться грѣховнымъ задаткамъ и склонности нашей къ нечестности. Быть можетъ, мы были бы ворами, если бы были поставлены въ какія-либо затруднительныя обстоятельства, если бы постигли насъ голодъ и горькая нужда. Развѣ не бываетъ сплошь и рядомъ, что имѣющіе возможность украсть, взять взятку, не крадутъ и не берутъ взятокъ только потому, что имъ не представлялось еще случая и возможности украсть или взять много. А представится имъ случай воспользоваться крупною чужою собственностью, — и вся честность ихъ изчезаетъ, какъ дымъ. Такъ же часто бываетъ, что люди ведутъ цѣломудренную жизнь только потому, что для нихъ не было еще возможности, повода и сильнаго искушенія впасть въ

грѣхъ прелюбодѣянія. Такъ точно бываетъ и по отношенію къ другимъ тяжкимъ грѣхамъ. Одни изъ людей не впадаютъ въ нихъ потому, что находятся въ благопріятныхъ обстоятельствахъ и не имѣютъ случая проявить свою грѣховную наклонность. Другіе воздерживаются отъ нихъ изъ боязни общественнаго мнѣнія, суда и кары закона и вообще по разнымъ земнымъ, человѣческимъ разсчетамъ, а не потому, чтобы они были бы въ душѣ своей безукоризненно чисты, чтобы въ нихъ при особо сильныхъ искушеніяхъ не вскипѣла злоба до того, чтобы подвигнуться на лишеніе жизни ближняго; чтобы не вскипѣла похоть плоти до того, чтобы они забыли 7-ю заповѣдь Господню; чтобы не плѣнила похоть очесъ на чуждую собственность и т. д. Всѣ мы, такимъ образомъ, въ глубинѣ существа тяжкіе грѣшники и великіе должники предъ Царемъ Небеснымъ, Господомъ Богомъ. Но не всѣ лишь мы сознаемъ нечистоту и грѣховность своего существа, хотя и повторяетъ каждый изъ насъ предъ св. причастіемъ, что онъ первый изъ грѣшниковъ. Вотъ почему Св. Церковь поетъ: *Едине вѣдый человѣческаго естества немощь.*

Изъ притчи Господней мы видимъ, что царь сжалился надъ должникомъ и, не торгуясь съ нимъ, простилъ ему сразу весь долгъ, какъ только должникъ палъ предъ Нимъ и сталъ молить Его. Такъ Господь прощаетъ и самыхъ великихъ грѣшниковъ, какъ только они приходятъ въ раскаяніе и начинаютъ просить Бога о прощеніи грѣховъ своихъ. Такъ и намъ Онъ все проститъ, если только мы обратимся къ Нему съ усердной мольбой, искреннимъ раскаяніемъ въ своихъ грѣхопаденіяхъ, съ вѣрой и надеждой на Его безконечное и безмѣрное милосердіе.

Когда же это бываетъ, что и съ нами Господь считается въ долгахъ нашихъ и даетъ намъ въ нихъ прощеніе? Онъ считается съ нами въ грѣхахъ нашихъ и подаетъ намъ въ нихъ прощеніе въ святомъ таинствѣ покаянія, когда мы припадаемъ предъ святымъ крестомъ и евангеліемъ, сердечно каемся, просимъ со слезами

прощенія и помилованія. Хотя бы грѣхи наши превышали числомъ своимъ тысячи и милліоны,—все прощаетъ Господь при искреннемъ раскаяніи, при отвращеніи отъ грѣховной жизни.

Вотъ какое назиданіе слѣдуетъ изъ первой половины притчи. Обратимся теперь ко второй половинѣ. Царскій должникъ, получившій прощеніе неоплатнаго долга, идетъ домой и встрѣчаетъ своего товарища, который долженъ былъ ему сто динаріевъ, что составляетъ сравнительно очень немного, на наши деньги около 200 руб., и душитъ его, требуя уплаты. Тогда несчастный падаетъ къ ногамъ его, умоляетъ его и говоритъ: «потерпи на мнѣ, все отдамъ тебѣ». Но тотъ не сжалился надъ своимъ должникомъ, а пошелъ и посадилъ его въ темницу впредь до выплаты долга.

Кто разумѣется здѣсь подъ товарищемъ прощеннаго Царемъ должника и подъ долгомъ его въ 100 динаріевъ? Человѣкъ, должный сто динаріевъ, это ближній нашъ, чѣмъ либо обидѣвшій, оскорбившій насъ и такимъ образомъ ставшій какъ бы нашимъ должникомъ. Эти долги намъ ближнихъ нашихъ Господь цѣнитъ очень мало сравнительно съ долгами нашими Ему Самому. Почему же это? Вѣдь бываютъ обиды тяжкія: ближніе наши могутъ жестоко уязвить наше самолюбіе, лишить насъ чести и добраго имени, лишить насъ имущества или другимъ какимъ-либо образомъ такъ нарушить наши интересы, что считать ихъ обиды долгомъ малымъ и ничтожнымъ, легко поэтому прощаемымъ, не возможно. Но такъ ли это? Откуда у насъ взяться гордости, самомнѣнію и самолюбію, если мы будемъ постоянно помнить, что мы грѣшники, недостойные помилованія; что мы земля и пепелъ? И не есть ли даже благодѣяніе намъ, когда ближніе наши уязвляютъ наше самолюбіе и сокрушаютъ нашу гордость, которая есть мерзость въ очахъ Господнихъ? Наносятъ ближніе наши вредъ нашему имуществу... Но что значатъ не только наши сокровища, но и всѣ сокровища міра предъ тѣмъ небеснымъ сокровищемъ, которое уготовано намъ Единороднымъ Сыномъ Божіимъ и о которомъ сказано: *не видѣлъ того*

глазъ, не слышало ухо и не приходило то на сердце человѣку, что приготовилъ Богъ любящимъ Его (1 Кор. 2, 9). Можетъ ли быть чѣмъ-либо великимъ сокровище наше земное, этотъ прахъ, возметаемый вѣтромъ, предъ этимъ сокровищемъ небеснымъ, чтобы не простить ближнему отнятія у насъ праха земли? Ближніе наши могутъ клеветою своею отнять у насъ доброе имя, лишить насъ чести и заслуженнаго уваженія... Но что значитъ наша честь земная предъ почестію званія сыновъ Божіихъ и наслѣдниковъ царства небеснаго, каковой чести никто отнять у насъ не можетъ? Что значитъ наше доброе имя въ человѣкахъ предъ тѣмъ *новымъ именемъ* (Акоп. 2, 17), какое уготовано намъ среди ангеловъ, архангеловъ и святыхъ Божіихъ на небесахъ? И много ли значитъ ущербъ здѣсь, на землѣ, нашего добраго имени, которое скоро исчезнетъ съ земли и забудется всѣми!

Итакъ, съ какой стороны ни посмотрѣть на обиды намъ ближнихъ нашихъ, на эти долги ихъ намъ, всѣ они, какъ бы ни были велики, не могутъ идти въ сравненіе съ долгами нашими Господу, съ оскорбленіемъ Его всесвятаго имени, съ попраніемъ Его всесвятой воли, предъ которою трепещетъ небо и земля, съ нарушеніемъ Его непреложнаго закона, съ посмѣяніемъ искупительныхъ заслугъ за насъ Сына Божія. По истинѣ, они также ничтожны, какъ ничтожна сотня рублей предъ милліонами. Потому-то мы и должны прощать должниковъ нашихъ, обидчиковъ и оскорбителей своихъ, разъ Господь прощаетъ намъ наши неоплатные долги Ему.

Этому прощенію Господь Спаситель научаетъ насъ также и въ своей Божественной молитвѣ, въ словахъ: „остави намъ долги наши, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ". Спаситель, научивъ насъ такъ молиться, симъ самымъ какъ бы предупреждаетъ насъ, чтобы мы и не просили у Господа прощенія грѣховъ своихъ, прежде чѣмъ не простимъ ближнимъ своимъ ихъ грѣховъ противъ насъ. А въ дальнѣйшихъ словахъ Своихъ, слѣдующихъ за молитвою, Спаситель и прямо говоритъ: *ибо, если вы будете прощать*

людямъ согрѣшенія ихъ, проститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный; а если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ (Мѳ. 6, 14—15). Безъ такого прощенія мы, слѣдовательно, не вправѣ молиться молитвою Господней, не можемъ надѣяться на оставленіе грѣховъ своихъ, даже при самомъ искреннемъ раскаяніи въ нихъ. Но Господь училъ прощенію не только словомъ, но и дѣломъ. Когда Онъ былъ преданъ на распятіе и смерть и претерпѣвалъ муки прибитія ко кресту, то молился за враговъ Своихъ: „*Отче, прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ*" (Лк. 23, 34). Такъ всегда поступали и истинные послѣдователи Спасителя. Такъ первомученикъ діаконъ Стефанъ, побиваемый камнями, воскликнулъ громкимъ голосомъ: *Господи! не вмѣни имъ* (убійцамъ его) *грѣха сего* (Дѣян. 7, 60). Св. апостолы въ виду важности для насъ прощенія нами ближнихъ нашихъ, многократно напоминаютъ намъ объ этой заповѣди Христа Спасителя. *Будьте другъ къ другу добры*, говоритъ апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ефесеямъ, *сострадательны, прощайте другъ друга, какъ и Богъ во Христѣ простилъ васъ* (4, 32). *Облекитесь*, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, *какъ избранные Божіи, святые и возлюбленные, въ милосердіе, благость, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе, снисходя другъ другу и прощая взаимно, если кто на кого имѣетъ жалобу: какъ Христосъ простилъ васъ, такъ и вы* (Кол. 3, 12—13). А какъ учили св. апостолы, такъ и поступали они, будучи гонимы, преслѣдуемы, оскорбляемы и мучимы.

Итакъ, вотъ чему поучаетъ насъ нынѣшняя евангельская притча,—она поучаетъ прощенію и любви къ врагамъ, обидчикамъ и недоброжелателямъ. Будемъ же отъ всей души и всего сердца прощать личныя обиды и оскорбленія нашимъ ближнимъ, за что заслужимъ милость Божію и прощеніе всѣхъ своихъ согрѣшеній. Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.

Обозрѣніе церквей и церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи въ 1904 году *).

5-го октября, въ день тезоименитства Благовѣрнаго Государя Наслѣдника и Цесаревича Алексія Николаевича, торжественное служеніе литургіи назначено было въ г. Горкахъ.

Изъ Горъ, мѣста ночлега, Его Преосвященство выѣхалъ въ 9 часовъ утра, въ Горки прибылъ къ 10 часамъ, когда назначено было начало Богослуженія. Мѣстомъ этого Богослуженія выбранъ былъ храмъ при Земледѣльческомъ училищѣ. Съ подобающею торжественностію встрѣченъ былъ Архипастырь училищной корпораціей и представителями города около училищнаго храма. Небольшой по размѣрамъ храмъ этотъ не могъ вмѣстить всѣхъ горожанъ, явившихся сюда раздѣлить молитвенное общеніе съ своимъ Архипастыремъ, выслушать изъ устъ его слово назиданія и принять его святительское благословеніе. Послѣ положеннаго по чину краткаго молебствія при встрѣчѣ Архіерея, Владыка обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ словомъ назиданія на слова св. апостола Павла: *не оставайтесь должными никому ничѣмъ, кромѣ взаимной любви; ибо любящій другого исполнилъ законъ* (Римл. XIII, 8). Основанія любви находятся въ Богѣ. Самъ *Богъ есть любовь* (I Іоан. IV, 8). Затѣмъ Архипастыремъ—проповѣдникомъ указаны были проявленія любви Божіей въ мірѣ, каковыя обязываютъ и насъ, какъ дѣтей Божіихъ во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни руководиться тѣмъ же чувствомъ любви, такъ какъ только таковая жизнь непреложно приводитъ человѣка и къ личному благополучію, и къ созиданію общественнаго блага, и къ наслѣдію царства вѣчной Любви на небесахъ. Затѣмъ началось совершеніе литургіи. Стройное пѣніе училищнаго хора усугубляло торжественность служенія. Въ положенное время настоятель церкви, законоучитель училища, сказалъ приличное случаю слово.

---

*) Окончаніе,—см. № 16.

По окончаніи литургіи совершено было молебное пѣніе святителю Алексію о здравіи Августѣйшаго Имянинника и всего Царствующаго Дома, законченное установленнымъ полнымъ многолѣтствованіемъ.

Преподавъ всѣмъ святительское благословеніе, Архипастырь изъ храма прослѣдовалъ въ квартиру о. законоучителя, гдѣ предложена была Архипастырю и всей корпораціи хлѣбъ-соль.

Послѣ непродолжительнаго отдыха въ квартирѣ директора училища, гдѣ на все время пребыванія въ Горкахъ приготовлено было помѣщеніе для Его Преосвященства, въ 5 часовъ вечера Владыка посѣтилъ Троицкую церковь. Здѣсь собравшимся прихожанамъ предложено было поученіе о Св. Троицѣ. При этомъ прежде всего указано было ученіе объ этой тайнѣ Православной Церкви. Затѣмъ раскрыто было значеніе этой тайны въ дѣлѣ нашего искупленія, указаны были плоды этого искупленія и способы пользованія этими плодами чрезъ проявленіе любви въ разнообразныхъ случаяхъ и частной и общественной жизни.

Преподавъ всѣмъ присутствовавшимъ святительское благословеніе, въ 6 часовъ вечера, Архипастырь прослѣдовалъ въ слѣдующую—Успенскую приходскую церковь.

Послѣ подобающей встрѣчи по чину и краткаго молитвословія здѣсь Архипастырь обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ назиданіемъ на слова св. ап. Петра: *благодать и миръ вамъ да умножится въ познаніи Бога и Христа Іисуса, Господа нашего. Какъ отъ Божественной силы Его даровано намъ все, потребное для жизни и благочестія, чрезъ познаніе Призвавшаго насъ славою и благостію, которыми дарованы намъ великія и драгоцѣнныя обѣтованія, дабы вы чрезъ нихъ содѣлались причастными Божескаго естества*. Подробно раскрывъ заключающіяся здѣсь мысли объ искупительныхъ заслугахъ Іисуса Христа и о пріобщеніи насъ къ Божескому естеству, какъ слѣдствіи этихъ заслугъ, Архипастырь подробно же выяснилъ указываемыя въ дальнѣйшихъ

словахъ Апостола условія нашего обоженія—это удаленіе *отъ господствующаго въ мірѣ растлѣнія похотію*, воздержаніе, терпѣніе, благочестіе, братолюбіе и взаимную любовь, каковыми добродѣтелями пріобрѣтается, кромѣ того, опытное познаніе Господа нашего Іисуса Христа (1 Петр. 2—8).

Преподавъ всѣмъ присутствовавшимъ святительское благословеніе, Владыка изъ храма прослѣдовалъ въ мѣстную церковно-приходскую школу, гдѣ собраны были къ этому времени учащіеся. Насколько позволяло позднее время, испытавъ здѣсь школьниковъ въ знаніи молитвъ и священной исторіи, Архипастырь благословилъ всѣхъ порознь, наградивъ каждаго крестикомъ и книжкою религіозно-нравственнаго содержанія.

Изъ школы Его Преосвященство благоволилъ посѣтить на короткое время квартиру ея о. законоучителя, гдѣ ему предъявлены были для просмотра разные церковно-приходскіе документы.

6-го октября Его Преосвященство, въ 9 час. утра, прослѣдовалъ въ село Шишево, гдѣ имѣется двухклассная церковно-приходская школа. Торжественная встрѣча по чину устроена была Архипастырю въ мѣстномъ храмѣ, гдѣ въ назначенное время прибытія Владыки ожидали и прихожане и учащіеся. Вступивъ со славою въ храмъ, послѣ краткаго молитвословія, Владыка обратился къ присутствовавшимъ съ таковымъ назиданіемъ: *Ищите прежде всего царствія Божія и правды его, остальное все приложится вамъ.* Въ стремленіи къ этому царствію христіанинъ долженъ жить свято и по тѣлу и по душѣ. Требованія же этой святой жизни заключаются въ обузданіи тѣхъ пороковъ, кои св. апостолъ опредѣляетъ словами: *похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская.* Затѣмъ указаны были частнѣе тѣ пороки, кои разумѣетъ апостолъ въ указанныхъ словахъ. Въ противоположность порочной жизни указаны были христіанскія добродѣтели, а также способы и средства, освящающія и душу и тѣло, каковы молитва —*непрестанно молитеся*—и всеосвящающая сила

таинствъ святой Православной Церкви, въ коихъ вѣрующіе и должны почерпать себѣ силы, ведущія христіанина и къ земному благополучію и къ вѣчному спасенію. „Въ этомъ Господь Своею благодатію и да поможетъ всѣмъ намъ“, такъ заключилъ свое назиданіе Архипастырь.

Пока Владыка преподавалъ собравшимся прихожанамъ святител ское благословеніе, учащіеся поспѣшили занять свои мѣста въ школѣ, куда изъ храма и прослѣдовалъ Его Преосвященство.

Здѣсь Владыка все занятное время, по существовавшему росписанію, посвятилъ ознакомленію какъ съ самой школой, съ внѣшней стороны, такъ и съ внутреннею ея жизнію, присутствуя на всѣхъ урокахъ даннаго дня.

По окончаніи занятій въ школѣ, Владыка прослѣдовалъ въ домъ завѣдующаго школой и о. законоучителя ея, гдѣ благоволилъ принять предложенную хлѣбъ-соль.

Оставляя Шишево, на возвратномъ пути, Его Преосвященство осмотрѣлъ старый приходскій храмъ, въ которомъ совершается Богослуженіе въ зимнее время, такъ какъ онъ приспособленъ для отопленія. Сдѣлавъ здѣсь потребныя распоряженія, Владыка на ночлегъ возвратился обратно въ г. Горки.

7-го октября, посѣтивъ урокъ о. законоучителя Горецкаго земледѣльческаго училища, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство направился по росписанію въ Вознесенскую церковь, находящуюся въ предмѣстьи города. Многолюдная толпа прихожанъ и школьниковъ мѣстной церковно-приходской школы ожидали прибытія Архипастыря въ оградѣ этого храма. Введенный со славою въ храмъ и выслушавъ положенное по чину молитвословіе, Архипастырь обратился здѣсь къ присутствующимъ съ назиданіемъ на слова Писанія: *Побѣждающему дамъ сѣсти со Мною на престолѣ Моемъ, якоже и Азъ побѣдихъ и сѣдохъ со Отцемъ Моимъ на престолѣ Его.* (Апок. III, 21). Сначала было выяснено, въ чемъ состоитъ престолъ Божій: это всемогущество, вседовольство и ве-

личіе Божіи, ожидающія христіанина въ небесномъ царствіи, слава коего для земнороднаго неописуема. Но всѣхъ ли, считающихъ себя христіанами, ожидаетъ Божественный престолъ въ этомъ царствѣ? Нѣтъ, а только тѣхъ, кои во время земной жизни побѣждаютъ грѣхъ съ его страстями и похотями. Затѣмъ Архипастырь, перечисливъ главные виды похотей, противопоставилъ имъ въ порядкѣ заповѣдей блаженства тѣ подвиги и добродѣтели, слѣдованіе коимъ, по обѣтованію, приводитъ вѣрующаго христіанина за гробомъ къ Божественной славѣ. Пожеланіемъ благодатныхъ силъ отъ Господа всѣмъ ищущимъ спасенія чрезъ указанные подвиги и добродѣтели заключилъ свое назиданіе Архипастырь.

Пока преподавалъ Архипастырь святительское благословеніе присутствовавшимъ въ храмѣ, школьники перебрались въ зданіе школы и здѣсь заняли свои мѣста.

Зданіе этой школы высокое, свѣтлое и помѣстительное и отвѣчаетъ своему назначенію. Такъ какъ этотъ Вознесенскій приходъ довольно отдаленъ отъ города, то школа этого прихода довольно многолюдна: въ ней болѣе 100 чел. учащихся. Съ особымъ одушевленіемъ и довольно стройно пропѣли школьники молитву и привѣтствіе прибывшему Архипастырю. Испытавъ ихъ въ знаніи молитвъ, священной исторіи и церковно-славянскаго чтенія, Владыка благословилъ каждаго крестикомъ и книжкою религіозно-нравственнаго содержанія.

Изъ школы Его Преосвященство прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ ознакомился съ церковно-приходскими документами и, выпивъ стаканъ чаю, прослѣдовалъ по маршруту далѣе—въ село Любижъ.

По пути въ Любижъ была сдѣлана Владыкою остановка около новостроящагося храма при одной деревнѣ, въ 9 верстахъ отъ приходской Горецкой Вознесенской церкви. Здѣсь проѣзда Его Преосвященства ожидали представители мѣстнаго общества, прося на мѣстѣ разрѣшенія по вопросу объ открытіи здѣсь самостоятель-

наго прихода. Владыка сочувственно отнесся къ нуждамъ просителей и, обнадеживъ ихъ потребною помощію и сдѣлавъ должныя указанія, прослѣдовалъ далѣе.

Въ 2 часа дня съ подобающею торжественностію Архипастырь встрѣченъ былъ причтомъ и прихожанами Любижской церкви.

Любижскій храмъ новый, освященъ въ честь свв. апостоловъ Петра и Павла. Послѣ положеннаго по чину краткаго молитвословія, Владыка обратился здѣсь съ назиданіемъ, заимствованнымъ изъ жизни первоверховныхъ свв. апостоловъ. Указавъ на жизнь ихъ, труды и мученическую кончину, Владыка—проповѣдникъ поставилъ вопросъ: почему Господь попускаетъ страданія и смерть даже праведникамъ? По отношенію къ земнороднымъ бѣдствія и наказанія имѣютъ значеніе для однихъ карательное, какъ должное возмездіе за грѣхи, для другихъ исправительно-воспитательное,—съ цѣлію очищенія отъ грѣховъ и укрѣпленія въ доброй жизни, почему еще Премудрый говорилъ: „сынъ мой! не пренебрегай наказанія Господня и не унывай, когда Онъ наказываетъ тебя, ибо Господь кого любитъ, того наказываетъ; біетъ же всякаго сына, котораго принимаетъ“ (Притч. 3, 11—12; Евр. 12, 5—6). Отсюда и свв. апостолы внушаютъ намъ, что разныя невзгоды мы должны принимать съ чувствомъ благодарности къ Богу, такъ какъ онѣ приводятъ насъ къ нравственному совершенству, а чрезъ это и къ прославленію. Самъ Спаситель прежде Своего прославленія долженъ былъ понести крайнее уничиженіе, указавъ намъ этимъ путь, каковымъ и мы должны идти, если только желаемъ себѣ прославленія въ будущей жизни. „Поэтому будьте мужественны и непоколебимы въ вѣрѣ, не смущаясь тѣми невзгодами, кои представляетъ намъ настоящая многотрудная жизнь“, такъ заключилъ свое слово Архипастырь.

Преподавъ здѣсь всѣмъ святительское благословеніе, Владыка изъ храма прослѣдовалъ въ мѣстную церковно-приходскую школу. Школьное помѣщеніе здѣсь довольно ветхо и нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, чтобы отвѣчать своему назначенію. Испытавъ

здѣсь учащихся въ знаніи молитвъ и свящ. исторіи, Владыка и здѣсь наградилъ школьниковъ крестиками и книжками религіозно-нравственнаго содержанія. Преподавъ должныя указанія, касающіяся школы, Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ, послѣ осмотра церковно-приходскихъ документовъ какъ мѣстныхъ, такъ и другихъ смежныхъ священниковъ, явившихся сюда по назначенію о. благочиннаго, благоволилъ принять предложенную хлѣбъ-соль.

Мѣсто послѣдняго ночлега при этой поѣздкѣ Его Преосвященства было назначено въ селѣ Городищѣ, куда и прибылъ Владыка въ $5^1/_2$ часовъ вечера. Городищенская церковь новая, освящена въ честь святителя Николая Чудотворца.

Послѣ подобающей встрѣчи по чину и краткаго молитвословія, слово назиданія присутствующимъ Владыка преподалъ по содержанію тропаря упомянутому святителю. Указавъ достоподражаемыя добродѣтели, коими отличался этотъ святитель и кои оправдали его предъ Богомъ и прославили предъ людьми, Владыка пожелалъ, чтобы присутствовавшіе въ подражаніи этимъ добродѣтелямъ почерпнули благодатныя силы отъ Бога, и чтобы молитвенное почитаніе памяти святителя было для нихъ непреложнымъ залогомъ и ихъ прославленія по окончаніи настоящей земной многотрудной и многоскорбной жизни. Преподавъ всѣмъ присутствовавшимъ святительское благословеніе, изъ храма Его Преосвященство прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ для него былъ приготовленъ ночлегъ.

8-го октября изъ Городищъ, около 10 часовъ утра, Владыка прибылъ въ село Ничипоровичи. Встрѣченный здѣсь подобающимъ образомъ въ церковной оградѣ, Архипастырь прослѣдовалъ въ храмъ, освященный въ честь первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Храмъ этотъ деревянный, ветхій и довольно бѣдный и снаружи и внутри. Послѣ положеннаго по чину краткаго молитвословія, Владыка предложилъ присутствовавшимъ поученіе, заимствованное изъ

жизни свв. апостоловъ. Указавъ на ихъ проповѣднические труды и невзгоды, понесенные при проповѣди Евангелія и закончившіеся ихъ мученической кончиной, Владыка сказалъ, что таковы вообще отношенія людей къ исполнителямъ Закона Божія. Такъ, нѣкоторые ветхозавѣтные праведники за свою вѣру въ Бога и проповѣдь о Немъ и Его св. волѣ должны были претерпѣть разныя лишенія и страданія. Новозавѣтное откровеніе также должно было кровію отстаивать свое бытіе. Прежде всего Самъ Сынъ Божій, его виновникъ, долженъ былъ кровію запечатлѣть непреложность Своего ученія, а Его послѣдователи мученичествомъ должны были отстаивать его святость и распространеніе. Поэтому мы, унаслѣдовавшіе отъ своихъ предковъ св. Христово ученіе, не должны падать духомъ, если и намъ приходится переживать тѣ или другія лишенія. Постигающія насъ скорбы мы должны принимать не съ ропотомъ на Бога, а съ благодарностію, такъ какъ всякія временныя скорби должны вести насъ къ нравственному совершенству, а чрезъ это и къ наслѣдію вѣчно блаженной жизни за гробомъ.

Осмотрѣвъ здѣсь церковно-приходскіе документы и сдѣлавъ потребныя указанія относительно допущенныхъ недосмотровъ, Владыка, благословивъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ и минуя домъ священника, прослѣдовалъ далѣе, въ село Заходы, куда и прибылъ въ 11½ часовъ утра.

Заходскій храмъ деревянный, небольшой, довольно бѣдный по внѣшности, но содержится въ должной опрятности. Освященъ въ честь св. прор. Иліи.

Послѣ подобающей встрѣчи по чину и положеннаго краткаго молитвословія, Владыка предложилъ здѣсь поученіе по содержанію исторіи жизни пророка Иліи.

Указавъ на подвиги Св. Пророка и его ревность о славѣ Истиннаго Бога, Архипастырь сказалъ, что преселеніе его живымъ на небо устроено Богомъ ради нашего назиданія, чтобы указать земнороднымъ, что *ихъ жительство на небесахъ*, къ коему мы

во время земной жизни и должны подготовлять себя, воздерживаясь отъ грѣхолюбивой жизни, проявляющейся въ потворствѣ похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской. Указавъ затѣмъ на подвиги и добродѣтели, кредписанные намъ въ заповѣдяхъ блаженства, Архипастырь пожелалъ всѣмъ присутствовавшимъ, при помощи Божественной благодати, преуспѣянія во всѣхъ этихъ добродѣтеляхъ, чтобы содѣлаться достойными того прославленія въ будущей жизни, наслѣдіе коего ожидаетъ всѣхъ истинныхъ послѣдователей Спасителя.

Преподавъ всѣмъ присутствовавшимъ святительское благословеніе, изъ храма Его Преосвященство прослѣдовалъ въ мѣстную церковно-приходскую школу, гдѣ его прибытія ожидали собранные школьники.

Испытавъ ихъ въ знаніи молитвъ, священной исторіи и церковно-славянскомъ чтеніи, Владыка благословилъ каждаго крестикомъ и надѣлилъ книжкою религіозно-нравственнаго содержанія.

Изъ школы Архипастырь прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ, послѣ осмотра церковно-приходскихъ документовъ, благоволилъ принять предложенную трапезу.

Въ 2 часа дня Его Преосвященство оставилъ Заходы. Такъ какъ этотъ приходъ былъ послѣднимъ въ числѣ назначенныхъ для обозрѣнія въ данную поѣздку, то отсюда ближайшимъ путемъ, чрезъ с. Полыковичи, Владыка прослѣдовалъ прямо въ Могилевъ.

О постановкѣ пробныхъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ*).

Пробные уроки, какъ учебное средство, являются пробою, испытаніемъ не только практиканта, въ его умѣньи и знаніяхъ, но и той методы, по которой ведется урокъ. Всякая метода, какъ совокупность извѣстныхъ теоретическихъ положеній, нуждается въ практическомъ примѣненіи какъ для своего нагляднаго изображенія, такъ

*) Продолженіе, см. № 16.

и для провѣрки своей пригодности и эластичности. Но такъ какъ обѣ указанныя цѣли вполнѣ могутъ быть достигнуты только при возможно полномъ, съ соблюденіемъ, по возможности, всѣхъ особенностей данной методы,—демонстрированіи ея, то, очевидно, пробный урокъ долженъ быть живымъ и яркимъ воплощеніемъ послѣдней. Необходимость такого именно взаимоотношенія между методой и урокомъ оправдывается еще и тѣмъ соображеніемъ, что на пробныхъ урокахъ приходится имѣть дѣло съ начинающими педагогами, а посему необходимо соблюденіе всѣхъ подробностей, такъ какъ только при этомъ условіи пробный урокъ предстанетъ въ видѣ живой и цѣлостной картины. Тщательность въ отдѣлкѣ каждой части ея не можетъ быть излишней. Развивая далѣе тотъ же принципъ, можно бы, кажется, утверждать, что вышеуказаннымъ образомъ должна быть демонстрирована и испробована каждая метода. Тогда бы въ видѣ пробныхъ уроковъ предъ глазами практикантовъ предстала въ яркихъ, живыхъ образахъ вся исторія методологіи съ ея разнообразными и многочисленными пріемами. Наблюдая смѣну проходящихъ картинъ и сравнивая одну съ другой, практикантъ имѣлъ бы въ своемъ распоряженіи прекрасное средство для пріобрѣтенія педагогической освѣдомленности и искусства.

Перспектива въ высшей степени заманчивая! Увлекаясь ей, нѣкоторые руководители пробныхъ уроковъ заставляли, напр., при обученіи грамотѣ вести это дѣло по всѣмъ извѣстнымъ въ исторіи методики методамъ: буквослагательному, слоговому, звуковому, методу совмѣстнаго обученія письму—чтенію. Но съ такой педантически—послѣдовательной постановкой нельзя ни въ коемъ случаѣ согласиться и вотъ по какимъ причинамъ. Во 1-хъ, разнообразныхъ методъ по предметамъ начальнаго обученія такъ много, а времени для веденія пробныхъ уроковъ отводится такъ мало, что нечего и думать о строгомъ проведеніи вышеуказаннаго принципа. При двухъ—трехъ часахъ въ недѣлю, каковые отводятся на пробные уроки, можно-ли думать о полномъ и тщательномъ демонстрирова-

ніи разныхъ исторически извѣстныхъ методъ, особенно если принять во вниманіе, что однимъ урокомъ для каждой методы ограничиться нельзя: совершенство въ работѣ практикантовъ достигается медленно и съ большимъ трудомъ, а потому при ограниченномъ числѣ уроковъ для каждой методы грозитъ слѣдующая опасность: вмѣсто цѣлостнаго воплощенія методы будутъ лишь слабыя подобія, вмѣсто картинъ будетъ преподнесена практикантамъ мазня.

Допустимъ, что времени оказалось бы достаточно для болѣе или менѣе сноснаго демонстрированія методъ. Но и въ этомъ случаѣ вышеуказанной постановки одобрить все же нельзя. Пробный урокъ по своему существу есть экспериментъ,—экспериментъ надъ дѣтьми, жаждущими просвѣщенія. Они имѣютъ неоспоримое право на то, чтобы имъ въ возможно меньшее время и съ наивозможною легкостію для нихъ было преподано возможно большее количество знаній. Въ пробныхъ урокахъ—этихъ педагогическихъ экспериментахъ—они совсѣмъ не нуждаются. Мало этого: при самой лучшей постановкѣ пробныхъ уроковъ, послѣдніе составляютъ для школьниковъ-зло: вѣдь ученикъ работаетъ хуже подмастерья, а подмастерье—хуже мастера; недочеты же въ работѣ практикантовъ, весьма полезные для наученія ихъ, сказываются на живыхъ объектахъ педагогическихъ экспериментовъ. Вотъ почему нравственный долгъ обязываетъ безъ нужды не умножать количества такихъ экспериментовъ и непремѣнно подчинять ихъ такимъ требованіямъ, при соблюденіи которыхъ вредъ отъ экспериментированія былъ бы возможно меньше. Какой смыслъ заставлять корпѣть и мучиться и практикантовъ и школьниковъ при обученіи по такимъ методамъ, которыя разъ навсегда признаны негодными? Развѣ только для того, чтобы негодность и антипедагогичность ихъ выступила рѣзче? Но это прекрасно можетъ быть достигнуто на теоретическихъ урокахъ методики,—достигнуто безъ слезъ и жертвъ. Вотъ почему, какъ въ видахъ экономіи времени, тамъ и нравственно обязательнаго ограниченія вреда отъ экспериментированія «надъ живымъ человѣче-

скимъ матеріаломъ», пробные уроки могутъ вестись только по тѣмъ методамъ, которыя признаются хорошими въ современной методологіи. Весь историческій хламъ, съ которымъ даже и на теоретическихъ урокахъ дидактики не приходится особенно возиться, на пробныхъ урокахъ не долженъ имѣть мѣста. Заманчивыя археологическія перспективы нужно оставить въ живомъ дѣлѣ обученія, чтобы стать твердою ногою на реальную почву уже достигнутыхъ завоеваній. Чтобы наши ноги стояли на ней еще тверже, необходимо изъ хорошихъ, одобряемыхъ методъ выбрать самое лучшее, что есть въ каждой методѣ, съ тѣмъ, чтобы, соединивъ выбранное въ одно систематически стройное, выработать одну нормальную методу и по ней вести пробные уроки.

Слѣдовательно, второе требованіе вышеуказаннаго принципа— относительно демонстрированія разнообразныхъ методъ, независимо отъ ихъ педагогической пригодности—безусловно отвергается. Но первое требованіе—возможно полной и тщательной разработки выбранной, нормальной, методы—должно быть исполняемо: хорошее должно быть проработано самымъ тщательнымъ образомъ особенно предъ неопытными практикующимися только зрителями.

Противъ полнаго и тщательнаго демонстрированія нормальной методы обыкновенно возражаютъ, что строго по методикѣ дѣло вести нельзя, что потребуется на это страшно много времени, что многое изъ методическихъ указаній не примѣнимо и т. д. Такъ любятъ возражать старинные учителя, не хотящіе знакомиться съ новѣйшими требованіями; очень часто имъ вторятъ, ссылаясь на ихъ авторитетъ, и практиканты—воспитанники, подавляемые высотою требованій, предъявляемыхъ при оцѣнкѣ уроковъ ихъ товарищей. Въ указанномъ настроеніи первыхъ и вторыхъ, а отнюдь не въ существѣ дѣла, и лежитъ собственно настоящая причина разбираемаго возраженія.

Не говоря о томъ, что каждый добросовѣстный и способный учитель долженъ и можетъ вести обученіе «мастерски» и по луч-

шимъ методамъ, если онъ только будетъ заглядывать хотя по временамъ въ методическія руководства и, главное, внимательно и вдумчиво относиться къ впечатлѣніямъ каждаго рабочаго дня, остановимся на пробныхъ урокахъ. Пробные уроки, какъ учебное средство, должны быть возможно полнымъ и яркимъ воплощеніемъ избранной методы, во 1-хъ, потому, что только при цѣлостно—яркомъ освѣщеніи избранная метода врѣжется въ памяти зрителелей; во 2хъ, потому, что только при указанномъ условіи она можетъ быть оцѣнена надлежащимъ образомъ; въ 3-хъ потому, что иначе—при блѣдномъ и одностороннемъ освѣщеніи—она не завоюетъ симпатій зрителей и не вызоветъ въ нихъ желанія добровольно подражать образцовымъ по ней урокамъ.

Но какъ же добиться того, чтобы выбранная, нормальная метода и блеснула и привлекла къ себѣ? Какъ научить практикантовъ тщательно выполнять всѣ частные пріемы и требованія извѣстной методы? Для достиженія этого потребна довольно сложная организація, съ технической стороной которой и необходимо познакомиться.

Назначать практикантамъ пробные уроки по извѣстной методѣ безъ предварительной подготовки не педагогично: ученикъ учится, подражая образцамъ. Съ этою цѣлію устраиваются такъ называемыя образцовыя школы, куда задолго до пробныхъ уроковъ и начинаютъ ходить практиканты, чтобы научиться педагогическимъ пріемамъ у учителя и законоучителя. Но, чтобы такое наученіе было полнѣе и цѣлостнѣе, необходимо поставить занятія въ образцовой школѣ, по ихъ методической сторонѣ, въ самую тѣсную связь съ уроками дидактики. Преподаваніе въ образцовыхъ школахъ должно вестись по тѣмъ системамъ и методамъ, которыя признаются наилучшими на урокахъ дидактики: тогда воспитанники и теоретически и практически ознакомятся съ ними. Для установленія строгаго соотвѣтствія между теоріей и практикой обученія опредѣленіе Св. Синода ставитъ законоучителя и учителя образцовой школы при дух. семин. въ зависимость отъ преподавателя дидактики въ отношеніи

объема и направленія преподаванія, но умалчиваетъ о зависимости ихъ въ методическихъ пріемахъ (опр. Св. Синода отъ 3 февр.—24 мая 1889 г. за № 258). Между тѣмъ послѣдняя была бы очень полезна для дѣла. Какъ спеціалистъ, преподаватель дидактики указывалъ бы въ началѣ учебнаго года, по какимъ методическимъ руководствамъ нужно вести преподаваніе того или другого предмета, какія измѣненія нужно сдѣлать въ принятыхъ методахъ и т. п. Присутствуя на урокахъ законоучителя и учителя, онъ бы слѣдилъ за преподаваніемъ ихъ въ смыслѣ вѣрности указаннымъ методамъ и въ потребныхъ случаяхъ дѣлалъ бы сотвѣтствующія указанія. Право дѣлать послѣднія предусматривается вышепоименованнымъ опредѣленіемъ Св. Синода, но область этихъ указаній формулирована недостаточно полно. Правда, сама жизнь дополняетъ неполные законы и видоизмѣняетъ несовсѣмъ подходящіе. Обычно въ принципѣ законоучитель и учитель соглашаются вести дѣло сообразно съ указаніями руководителя школы, но не всегда то бываетъ на дѣлѣ. И вотъ, когда руководителю придется вступить въ борьбу съ школьной рутиной, то, за отсутствіемъ прямыхъ и опредѣленныхъ предписаній, онъ не всегда имѣетъ возможность настоять на введеніи полезныхъ измѣненій. Здѣсь, на выручку рутинѣ, и педагогика начинаетъ вѣщать, что самымъ лучшимъ методомъ преподаванія является тотъ, которымъ всего лучше владѣетъ учитель.

Еще неопредѣленнѣе обстоитъ дѣло во второклассныхъ учительскихъ школахъ. Тамъ учитель образцовой школы нисколько и ни въ чемъ не зависитъ отъ руководителя практическими занятіями. И тотъ и другой—всегда съ одинаковымъ образованіемъ, и весьма часто послѣдній не особенно—то превосходитъ перваго своею педагогическою опытностію. Хорошо, если они добровольно столкуются и сойдутся во взглядахъ на веденіе дѣла, но всегда разсчитывать на это не резонно. Можетъ быть, лучше было бы, если бы руководство проктическими занятіями непремѣнно возлагалось на старшаго учителя. Вѣдь онъ, какъ бы то ни было, авторитетнѣе и опытнѣе своихъ сослуживцевъ.

Но, даже допустивъ, что въ образцовыхъ школахъ всегда дѣло ведется по сообща выбраннымъ лучшимъ методамъ, все же нельзя успокоиться на одномъ этомъ. Пассивное наблюденіе практикантовъ, не руководимое и не освѣщаемое соотвѣтствующими правилами, мало полезно: слишкомъ сложна общая картина, чтобы при одномъ взглядѣ безъ изученія отдѣльныхъ деталей, уразумѣть ее, какъ слѣдуетъ. Вотъ почему необходимо, непосредственно предъ началомъ пробныхъ уроковъ по извѣстному предмету и послѣ теоретическаго ознакомленія съ методами преподаванія его на урокахъ дидактики,—дать въ качествѣ образца для практикантовъ въ полномъ смыслѣ образцовый урокъ съ соблюденіемъ по возможности всѣхъ особенностей методы. Урокъ долженъ быть разработанъ педантически—тщательно, такъ чтобы метода выступила выпукло и ярко. Практиканты заранѣе оповѣщаются объ этомъ урокѣ и его цѣли, и приглашаются, предварительно освѣживъ въ памяти соотвѣтствующія свѣдѣнія изъ методики, отнестись къ уроку съ наибольшимъ вниманіемъ. Тогда будетъ уже не слѣпое, пассивное наблюденіе, но дѣятельное и осмысленное; будетъ произведено до нѣкоторой степени испытаніе методы.

Кто же долженъ давать эти примѣрно-образцовые уроки? Ближайшимъ образомъ обязанность давать эти уроки лежитъ, конечно, на законоучителѣ и учителѣ образцовой школы. Вѣдь именно они своимъ примѣромъ должны научить практикантовъ. Вотъ почему намъ кажется, что законоучитель и учитель не откажутся, по просьбѣ руководителя пробныхъ уроковъ, дать въ теченіе года нѣсколько образцовыхъ уроковъ по извѣстной методѣ. Если же почему-либо этого не будетъ сдѣлано ими, то дать практикантамъ руководство въ обученіи обязанъ самъ руководитель школы. Въ цѣляхъ поддержанія авторитета своего, а также и престижа избранной методы нельзя не посовѣтовать руководителю время отъ времени и самому выступать въ образцовыхъ школахъ въ роли учителя. Дѣло въ томъ, что среди практикантовъ упорно держится

одинъ предразсудокъ, поддерживаемый иногда и учительствующими въ школѣ лицами. Имъ думается, что методическихъ правилъ строго примѣнить нельзя, что въ нихъ мы имѣемъ дѣло съ теоретическими измышленіями кабинетныхъ педагоговъ. Въ качествѣ иллюстраціи они передаютъ, Богъ вѣсть, откуда взявшіеся слухи о томъ, что въ такой-то, напр., семинаріи руководитель, недовольный занятіями въ школѣ, самъ взялся показать образецъ учителю, практикантамъ и... ничего не достигъ: выходилъ изъ себя, чуть-ли не таскалъ за волосы школьниковъ, не кончилъ урока и, схвативъ въ охапку кушакъ да шапку, со стыдомъ ушелъ восвояси. Такіе разсказы съ большимъ удовольствіемъ выслушиваются практикантами и съ неменьшимъ удовольствіемъ распространяются ими, подрывая чрезъ то авторитетъ руководителя и престижъ методы. Можетъ быть, и бывали такіе случаи, но въ общемъ всеже нельзя не назвать циркулирующаго среди практикантовъ мнѣнія предразсудкомъ. Мыслимое-ли дѣло допустить, чтобы руководитель школы, прекрасно освѣдомленный съ методикой, прослушавшій и проанализировавшій сотни пробныхъ уроковъ, знакомый болѣе или менѣе съ наличнымъ составомъ школы, самъ дающій не менѣе двадцати уроковъ въ недѣлю, изъ коихъ, можетъ быть, значительная часть состояла и состоитъ въ занятіяхъ съ дѣтьми по предметамъ начальнаго образованія,—не могъ, послѣ тщательной подготовки и при томъ съ цѣлію наученія прежде забракованныхъ и потому немножко вызывающе настроенныхъ практикантовъ,—провести урока, какъ слѣдуетъ?! Но эти словесные аргументы не мѣшаетъ усилить самымъ дѣломъ, а для того самому руководителю въ потребныхъ случаяхъ было бы очень полезно выступать въ качествѣ непосредственнаго учителя въ самой школѣ, въ присутствіи учащихъ и практикантовъ.

Данный въ школѣ образцовый урокъ разбирается потомъ на ближайшемъ урокѣ дидактики въ классѣ при участіи воспитанниковъ—практикантовъ. Экспериментъ произведенъ необходимо его

осмыслить, уяснить и оцѣнить: тогда только онъ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ можетъ быть повторенъ кѣмъ-либо изъ наблюдателей его. Оцѣнка образцоваго урока совершается такъ же, какъ и оцѣнка пробнаго, о чемъ будетъ сказано ниже. То обстоятельство, что здѣсь воспитанникамъ придется выступать съ оцѣнкой уроковъ учителя школы и даже самого руководителя, не должно измѣнять дѣла оцѣнки въ существенныхъ чертахъ. Воспитанникамъ должна быть обезпечена возможно полная свобода критики,—критики, конечно, всесторонней, серьезной и спокойной, прежде всего отыскивающей достоинства, благожелательной и не затрагивающей ни самолюбія, ни чести. Бояться и избѣгать такой научной критики нѣтъ основаній. Здѣсь умѣстно вспомнить слова одного изъ англійскихъ полновластныхъ государственныхъ дѣятелей: „если бы, говорилъ онъ, въ парламентѣ не было опозиціи (и критики), то я постарался бы на собственныя средства содержать ее“. Въ критикѣ учителю и руководителю представляется возможность узнать себя лучше съ тѣмъ, чтобы стать лучше. Уклоненіе отъ такой критики, гдѣ она требуется пользою для дѣла, развязываетъ руки критикѣ заглазной, которая имѣетъ склонность переходить въ ругань и поношеніе, являющіяся по существу безапелляціонными. Нечего бояться, если открытая критика обнаружитъ какой-нибудь недостатокъ или промахъ въ образцовомъ урокѣ. Честно и открыто признаться въ недостаткѣ или промахѣ—значитъ не потерять уваженіе, а пріобрѣсти его: искренность всѣхъ подкупаетъ; съ другой же стороны, даже учащіеся знаютъ, что одинъ Богъ безъ грѣха, и что не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ.

Произведенная оцѣнка образцоваго урока обрисуетъ воспитанн. методу преподаванія и способы ея приложенія на практикѣ. Послѣ этого въ роли учителей должны выступить уже практиканты. Несмотря на предшествующій рядъ приготовленій, все же практиканту предстоитъ очень трудное дѣло. Оно трудно, прежде всего, по новизнѣ, а потомъ по своей сложности. Въ видахъ облегченія

его полезно держаться при постановкѣ пробныхъ уроковъ особаго метода, который можно назвать *методомъ постепеннаго нарастанія требованій и расширенія программы.* Это значитъ, что отъ практиканта не требуется съ самаго начала осуществленіе всѣхъ методическихъ предписаній или выполненіе всѣхъ частей программы: ему, при назначеніи урока, предъявляются изъ требованій—только самыя главныя, а изъ частей программы—самыя начальныя; за выполненіе ихъ онъ отвѣчаетъ; преемнику его предъявляются еще новыя требованія, указываются новыя перспективы и т. д. до тѣхъ поръ, пока на общей оцѣнкѣ послѣдній урокъ по данному предмету не будетъ признанъ болѣе или менѣе полной и тщательной разработкой выбраннаго предмета по нормальной методѣ. Тогда начинаются и по тому же методу ведутся пробные уроки по другому предмету, подготовленные образцовыми уроками и разборомъ ихъ.

Главныя требованія, предъявляемыя съ перваго раза, распадаются на два разряда: одни—общія—имѣютъ отношеніе къ пробнымъ урокамъ по всѣмъ предметамъ, другія—частыя—видоизмѣняются сообразно съ предметомъ. Общія требованія, исполненіе которыхъ обезпечиваетъ успѣшность урока въ смыслѣ усвоенія предлагаемыхъ дѣтямъ знаній, суть слѣдующія: нужно спрашивать какъ можно больше учениковъ, по возможности всѣхъ и даже не одинъ разъ; нужно всячески возбуждать ихъ самодѣятельность; заботиться о поддержаніи дисциплины, считая главнымъ средствомъ къ тому не общія замѣчанія всему классу, а продолжительный взглядъ на виновнаго, соединяемый то съ постукиваніемъ карандашомъ о парту, то съ краткимъ по адресу именно виновнаго предостереженіемъ; въ объясненіяхъ нужно избѣгать непонятныхъ дѣтямъ отвлеченностей и недоступнаго имъ періодическаго строя рѣчи; каждое объясненіе должно быть повторено школьниками, особенно младшаго отдѣленія; основныя понятія должны быть хорошо выяснены и т. д. *).

*) Приводятся именно эти, а не иныя требованія на основаніи указаній практики пробныхъ уроковъ.

Частныя главныя требованія касаются существенныхъ чертъ методы преподаванія извѣстнаго предмета. Такъ, напр., при изученіи священной исторіи самыя главныя требованія предъявляются къ разсказу: требуется такъ разсказать, чтобы въ слушателяхъ воображеніе и сердце заговорили; при объяснительномъ чтеніи самое главное требованіе—сознательности, достигаемой умѣлымъ веденіемъ объясненій; при рѣшеніи задачъ по счисленію—сознательное усвоеніе по возможности всѣми учениками хода рѣшенія задачи и т. д. Перечислить всѣ основныя требованія частнаго характера нѣтъ возможности, потому что они видоизмѣняются не только по предметамъ, но и по частямъ и моментамъ ихъ. Важно, чтобы при назначеніи пробнаго урока они были непремѣнно предъявлены практиканту, ибо безъ этого можетъ случиться, что онъ за деревьями не увидитъ лѣса.

Что же касается постепеннаго расширенія программы, то на первый разъ указываются самыя начальныя части, самые первые моменты въ естественномъ порядкѣ ихъ развитія. Такъ, напр., объяснительное чтеніе слагается изъ слѣдующихъ моментовъ: сначала нужно правильно и внятно прочитать сочиненіе, далѣе довести учениковъ до сознательнаго пониманія его, потомъ научить пересказывать его, затѣмъ выразительно прочитать, потомъ или пробудить соотвѣтствующія чувства, или сдѣлать извѣстные выводы и обобщенія, и наконецъ, критически отнестись къ сочиненію. Достиженіе одной только сознательности требуетъ, далѣе, выясненія словъ, фразъ, взаимнаго отношенія мыслей, указанія частей и основной мысли и ихъ взаимоотношенія. Можно-ли сразу, приступая къ пробнымъ урокамъ по объяснительному чтенію, требовать отъ практиканта выполненія всей программы? Очевидно, нельзя, ибо онъ, какъ неискусный пловецъ, можетъ потонуть въ этомъ морѣ составныхъ моментовъ полной программы. Нужно вводить ихъ съ постепенностію, одинъ за другимъ. Сначала пусть попытается одинъ практикантъ научить правильному и внятному чтенію, по-

томъ другой-сознательному; при выработкѣ сознательности сначала пусть онъ объяснитъ значеніе словъ, потомъ реченій и фразъ, затѣмъ пусть третій выяснитъ взаимоотношеніе мыслей и частей и т. д. въ указанномъ порядкѣ программы объяснительнаго чтенія. Ясно, что для выработки въ практикантахъ умѣнья вести объяснительное чтеніе потребуется цѣлая серія пробныхъ уроковъ съ постепеннымъ расширеніемъ программы каждаго слѣдующаго урока, пока, наконецъ, не будетъ выполнена на какомъ-либо урокѣ вся программа.

Практикантъ, твердо помня главныя требованія и поставленныя ему задачи и напрягая всѣ свои силы къ осуществленію ихъ, по новизнѣ дѣла и сложности работы, упуститъ изъ вида другія, второстепенныя требованія, а также дальнѣйшія части программы, отчего въ его урокѣ обнаружится нѣсколько недостатковъ, недочетовъ и промаховъ. Въ этомъ не только не будетъ особенной бѣды, но будетъ польза. Дѣло въ томъ, что опытъ, особенно чужой учитъ насъ всего чаще и нагляднѣе не средними достоинствами работы, а крайностями ея, т. е. или удачными ходами или ошибками и упущеніями. Достоинства средней руки, которыя можетъ обнаружить и практикантъ, могутъ быть незамѣчены неопытными въ педагогическомъ дѣлѣ его товарищами и слѣд. пройдутъ безслѣдно для нихъ; крайности же несомнѣнно скорѣе будутъ усмотрѣны. Далѣе, крупныхъ достоинствъ, такъ сказать, артистически-удачныхъ ходовъ ожидать отъ практикантовъ особенно часто не приходится, ибо для такихъ ходовъ необходима уже извѣстная опытность, настроенность и творчество, что у практикантовъ еще требуется создать и пробудить. Слѣд. назидательное значеніе удачныхъ ходовъ не можетъ быть велико не только потому, что они малочисленны, но и потому, что къ творчеству преднамѣренно другихъ приготовить нельзя, когда еще не успѣла образоватся потребная для него почва. Совершенно иное дѣло представляютъ ошибки и упущенія: онѣ и замѣтны и поучительны. Нарушитъ нечаянно практикантъ какое-

нибудь требованіе, или опустить дальнѣйшую часть программы, сейчасъ же это нарушеніе и упущеніе вызоветъ извѣстныя послѣдствія; послѣдствія будутъ замѣчены слушателями—и вотъ вамъ готова почва для расширенія требованій и назиданія: «не дѣлайте того-то, или: дѣлайте еще то-то, обратите еще вниманіе на то то, а то... будетъ неполно и плохо! Читаютъ школьники правильно и внятно, но не понимаютъ; понимаютъ, но не могутъ выразить этого въ интонаціяхъ голоса и т. д.» Будущіе продолжатели слушаютъ и на усъ себѣ мотаютъ, чтобы потомъ самимъ не попасться впросакъ и пойти дальше своего предшественника. Для нихъ обойденная сторона и нарушенное требованіе дѣлаются особенно ясными и непререкаемыми. Какъ бы часто вы ни говорили ребенку: „не играй съ огнемъ: обожжешься“, онъ только тогда оцѣнитъ всю справедливость предупрежденія, когда дѣйствительно обожжется или онъ самъ или другой. Слѣдовательно, методъ нарастанія требованій и расширенія программы приводитъ къ методу назиданія отрицательнымъ и недоконченнымъ примѣромъ: видя, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ нарушеніе извѣстныхъ требованій или упущеніе дальнѣйшихъ частей программы, мы убѣждаемся наглядно и непререкаемо въ законности требованій и необходимости выполненія всѣхъ частей программы и потому въ своей дѣятельности начинаемъ считаться съ ними. Въ противномъ случаѣ требованія могли бы казаться намъ пустыми, ничего незначущими, не заслуживающими уваженія, а объ опущенныхъ частяхъ программы могли бы не догадаться или по крайней мѣрѣ не увидѣть ихъ такъ ярко. Наученіе чрезъ созерцаніе печальныхъ послѣдствій отъ ошибочнаго и односторонняго образа дѣйствій такъ же убѣдительно и популярно, какъ и, такъ называемыя, въ логикѣ argumenta ad absurdum, состоящія въ логическомъ выведеніи изъ основного положенія противника нелѣпыхъ заключеній. Отсюда не будетъ казаться особенно парадоксальнымъ то утвержденіе, что самымъ дѣйственнымъ и назидательнымъ для

зрителей урокомъ будетъ тотъ, который плохо проведенъ. Vita nocet, vita docet. Но отсюда нельзя выводить того заключенія, что, такъ какъ ошибки очень полезны, то слѣдуетъ умножать ихъ: чего другого, а и непреднамѣренныхъ ошибокъ въ пробныхъ урокахъ такъ много бываетъ, что даже самый большой охотникъ до нихъ вполнѣ будетъ удовлетворенъ. Значитъ методъ наученія посредствомъ ошибокъ и упущеній не исключаетъ педагогическаго требованія предупрежденія ихъ, что достигается и будетъ достигаться тщательнымъ приготовленіемъ практиканта къ предстоящему пробному уроку.

Поучительныя ошибки, о которыхъ идетъ рѣчь, относятся главнымъ образомъ къ технической сторонѣ урока, т. е. къ неумѣлому примѣненію извѣстныхъ методическихъ пріемовъ, къ упущенію изъ виду нѣкоторыхъ изъ нихъ и т. д. Слѣдовательно, эти ошибки не будутъ злокачественными, такъ что и относительно школьниковъ въ этомъ отношеніи можно быть покойнымъ: существеннымъ образомъ они не пострадаютъ. Намѣренное же игнорированіе дальнѣйшихъ частей программы, по существу необходимое, есть временное и тоже незлокачественное явленіе.

Въ концѣ концовъ методъ нарастанія требованій и расширенія программы проводитъ къ слѣдующимъ правиламъ: „Изъ каждой ошибки своей и чужой извлекай полезный урокъ! Достигнувъ одного, стремись къ другому, пока не исчерпаешь предмета“! Разъ мы сознательно будемъ остерегаться и избѣгать знакомыхъ намъ ошибокъ и стремиться все впередъ, то наша дѣятельность не только будетъ очищаться, но и расширяться и въ высь и въ глубину.

Въ видахъ облегченія перехода практикантовъ отъ наблюденія къ самостоятельной дѣятельности полезно, во 2-хъ, назначать воспитанникамъ пробные уроки не по алфавитному списку первыхъ, а по разрядному или по добровольному желанію. Первые по разряду ученики легче справятся съ новымъ дѣломъ, а потому должны и выступать первыми по времени учителями въ школѣ. Точно того же можно ожидать и отъ добровольно вызвавшагося дать

пробный урокъ. Высказанное добровольно желаніе, очевидно, предполагаетъ за собою и сознаніе силы и способности къ дѣлу (смѣлымъ Богъ владѣетъ) и охоту и стремленіе надлежащимъ образомъ потрудиться, чтобы передъ другими не осрамиться.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Тихомировъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 14-го августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, служилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію и послѣ нея торжественный, при участіи всего градскаго духовенства и въ присутствіи губернатора и начальниковъ отдѣльныхъ частей, благодарственый Господу Богу молебенъ по случаю Высочайше дарованнаго 6-го августа Манифеста объ учрежденіи Государственной Думы.

Предъ началомъ молебена, Его Преосвященство сказалъ слово, въ которомъ выяснилъ важное значеніе переживаемаго нами историческаго момента въ жизни дорогого нашего отечества и указалъ на тѣ обязанности, которыя возлагаетъ на насъ Монаршая милость, выразившаяся въ дарованіи Манифеста, направленнаго ко благу отечества и народа. Слово это напечатано въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей. По окончаніи рѣчи святителя, протодіаконъ собора о. П. Глинскій прочиталъ Высочайшій Манифестъ. Молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство служилъ торжественное, съ слѣдованіемъ въ храмъ со славою, всенощное бдѣніе въ Спасо-Преображенскомъ храмѣ. Послѣ полiелея архіерейскій хоръ исполнилъ особо установленныя въ честь праздника Успенія Божіей Матери статіи, а послѣ нихъ по чину Кіево-Печерской лавры былъ исполненъ акаѳистъ Успенію Пресвятой Богородицы.

Въ понедѣльникъ, 15 августа—день Успенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство служилъ литургію въ Успенской церкви, по случаю ея храмового праздника съ молебномъ и крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Поученіе въ обычное время сказалъ настоятель храма, протоіерей о. Симеонъ Ворошкевичъ. Онъ, подробно изложивъ церковное преданіе объ Успеніи Божіей Матери и Ея послѣ смерти прославленіи, выяснилъ потомъ Ея величіе, милосердіе къ роду человѣческому и необходимость въ бѣдахъ и напастяхъ всегда прибѣгать къ Ея заступленію.

Въ тотъ-же день, въ 4 ч. пополудни, о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Митрофанъ съ участіемъ всего городского духовенства совершилъ торжественный крестный ходъ изъ Спасо-Преображенской церкви въ каѳедральный соборъ. Около городской Управы крестный ходъ остановился. Была произнесена литійная ектенія и совершено кропленіе святою водою. Такія-же остановки были около Братскаго монастыря, гдѣ о. игуменъ Іоанникій съ братіей монастыря сдѣлали торжественную встрѣчу съ изнесеніемъ святой чутотворной Братской иконы Божіей Матери. Сдѣлана была такая же встрѣча и у Воскресенской церкви протоіереемъ о. Ѳеодоромъ Демянцевичемъ. Въ каѳедральномъ соборѣ крестный ходъ встрѣченъ былъ священникомъ о. Лавромъ Полубинскимъ. Въ соборѣ о. ректоръ съ другими священнослужителями отслужилъ акаѳистъ святому Праведному Іосифу Обручнику. Описанный крестный ходъ установленъ въ память перенесенія въ 1866 году частицы честныхъ мощей св. Праведнаго Іосифа Обручника изъ Спасо-Преображенскаго храма въ каѳедральный Свято-Іосифовскій соборъ. Въ настоящій разъ, какъ и въ предыдущіе годы, крестный ходъ привлекъ большое множество народа и отличался торжественностію. Пѣлъ архіерейскій хоръ.

Въ воскресенье, 21 августа, Владыка совершилъ Божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ.

Послѣ окончанія литургіи Его Преосвященство сказалъ слово, помѣщенное выше.

По средамъ, 10, 17 и 24-го августа, Его Преосвященство служилъ въ Спасо-Преображенскомъ храмѣ акаѳисты Пресвятой Богородицѣ, «Всѣхъ скорбящихъ радости».

Въ субботу, 27 августа въ 3 ч. в., Его Преосвященство выбылъ изъ Могилева для обозрѣнія церквей и школъ ввѣренной ему епархіи и возвратится въ Могилевъ къ празднику Воздвиженія честнаго животворящаго Креста Господня.

За редактора *В. Тихомировъ*.

Печат. дозвол. 1905 года 31 августа. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.